



RELATÓRIO PARCIAL DE AUTOAVALIAÇÃO 2019

MARÇO/2020

Sumário

INTRODUÇÃO	3
1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES	4
1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)	4
1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA	5
1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica	5
2. METODOLOGIA	7
3. DESENVOLVIMENTO	12
3.1 Avaliação com relação à infraestrutura e serviços	13
3.1.1 Avaliação pelos Docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços	13
3.1.2 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços	14
3.3 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional	16
3.3.1 – Avaliação discente sobre o Curso	16
3.3.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional	17
3.3.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral	18
4. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE	19
FIGURAS	
FIGURA 01 – Modelo de avaliação.....	04
FIGURA 02 – Etapas de auto-avaliação.....	06

INTRODUÇÃO

A FACULDADE MESSIÂNICA, instituição de ensino superior privada e com sede na cidade de São Paulo, estado de São Paulo, apresenta neste documento o relatório parcial do seu processo de auto avaliação referente ao ano de 2019. O presente documento foi elaborado com a participação dos membros da CPA (Comissão Própria de Avaliação) – gestão 2019. A Avaliação Institucional é um dos componentes do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) com vistas à melhoria da qualidade da Educação Superior e é entendida pela CPA como uma excelente ferramenta para a gestão educacional.

A Faculdade Messiânica tem uma prática constante de retroalimentação versus avaliação para melhoria da qualidade dos cursos de Graduação e Pós-Graduação, bem como dos cursos e programas de Extensão e Pesquisa, o que tem garantido a excelência no ensino, na pesquisa e na extensão.

A experiência de planejar, a partir das respostas obtidas pela avaliação da CPA, tem permitido à Faculdade Messiânica uma análise criteriosa dos resultados institucionais. As dimensões preconizadas pelo SINAES presentes na avaliação da CPA (Comissão Própria de Avaliação), permitem apontar e (re)direcionar ações além de prever fragilidades, o que nos permite constantemente reafirmar quem somos, onde estamos e assim saber quem queremos ser e onde queremos chegar para implementar, com segurança e viabilidade, o plano de expansão e todas as ações projetadas no PDI (Plano de Desenvolvimento Institucional) da Faculdade.

Nesse sentido, faz-se imprescindível o envolvimento de toda comunidade acadêmica em todos os processos de avaliação.

1. Entendendo o processo de avaliação – SINAES

1.1 Lei nº 10861 (14/04/04)

Institui **SINAES** (**Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior**): integra 3 modalidades de avaliação:

1. Avaliação das Instituições de Educação Superior, em suas 2 etapas:

- Auto avaliação: coordenada pela Comissão Própria de Avaliação (CPA);
- Avaliação externa: realizada pelas comissões designadas pelo MEC/INEP.

2. Avaliação dos Cursos de Graduação: visitas *in loco* de comissões externas.

3. Exame Nacional de Desempenho dos Estudantes (ENADE): para iniciantes e concluintes, em amostras, com definição anual das áreas participantes.

FIGURA 01 – Modelo de avaliação:



1.2. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO - CPA

Lei nº 10861 (14/04/04), artigo 11, institui a **Comissão Própria de Avaliação (CPA)**:

- **Atribuições:**
 - Condução dos processos internos de avaliação;
 - Sistematização e prestação das informações solicitadas pelo MEC/INEP, obedecendo as seguintes diretrizes:
 - Constituição por ato do dirigente máximo da instituição;
 - Assegurada à participação de todos os segmentos da comunidade universitária e da sociedade civil organizada, sem maioria absoluta de um dos segmentos;
 - Atuação autônoma em relação aos conselhos e demais órgãos colegiados.

- Nomeação da CPA e seus membros:
- COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA
 - Funções:
 - Coordenar e articular o processo interno de avaliação da IES;
 - Composição
 - Representantes de todos os segmentos da comunidade universitária e também da sociedade civil organizada.

1.3. Comissão Própria de Avaliação – CPA – Faculdade Messiânica

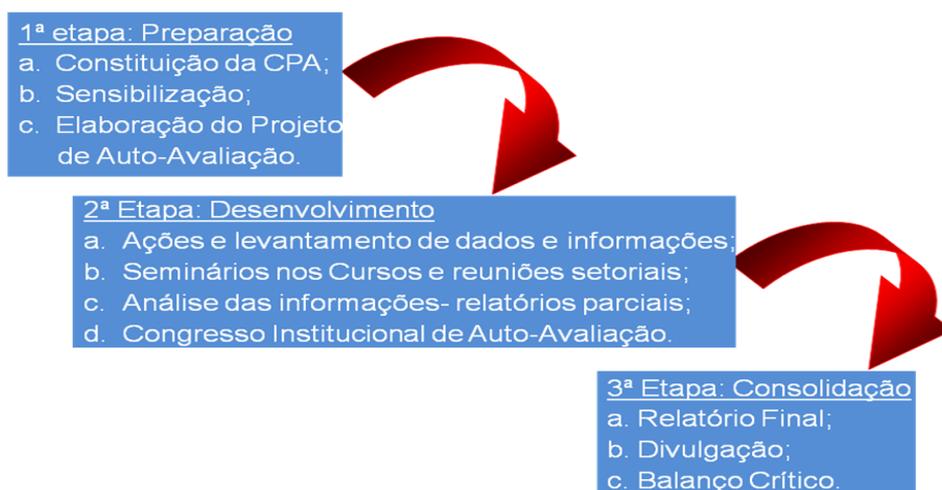
A CPA (Comissão Própria de Avaliação) da Faculdade Messiânica é uma comissão composta por representantes de todos os segmentos da comunidade acadêmica e da sociedade civil organizada e tem como objetivo coordenar e articular o processo interno de avaliação, bem como sistematizar e disponibilizar informações e dados das avaliações a toda comunidade acadêmica.

Composição da CPA:

Nome	Segmento que representa
Alessandro Malta	Docente
Eleni Bambini Gorgueira	Docente
Manoel Coracy Saboia Dias	Discente
Rafaela da Costa Bittencourt	Discente
Zilda de Jesus Gonçalves Soledade	Técnico-administrativo
Hugo Arantes Mathias Mendes	Técnico-administrativo
Márcia Valéria de Arruda	Sociedade Civil Organizada
Rodolfo de Andrade Carbone	Sociedade Civil Organizada

Coordenação da CPA

Alessandro Malta

FIGURA 02 – Etapas de auto avaliação

2. METODOLOGIA

Os membros da Comissão reuniram-se para discutir o instrumento passado com o intuito de fazer os ajustes necessários. Optou-se também por fazer algumas adaptações no que se refere ao instrumento para o Ensino a Distância, pelo simples motivo de sua natureza ser diferente da presencial e, portanto, compreender questões com aspectos particulares. A seguir, inserimos ambos os instrumentos.

Para a coleta dos dados utilizou-se o sistema Sophia, alimentando um banco de dados e posteriormente a criação de relatórios em formato PDF.

Com relação à tabulação das respostas, as mesmas contemplavam uma escala 1 a 4, com os critérios: **4-Muito satisfeito, 3-Satisfeito, 2-Pouco Satisfeito, 1-Insatisfeito** e a opção de resposta **“Sem Condições de Opinar”**, com objetivo de permitir ao aluno a expressão real de algum ponto ou serviço que não tenha utilizado ou não tenha conhecimento.

A partir daí, extraem-se os gráficos percentuais dos valores médios de uma escala de 0% a 100% para sabermos o índice de satisfação do item avaliado e também uma nota média geral do conceito. O índice por perguntas e a nota geral média determinando o conceito proporcionaria condições para analisarmos as questões e as propostas de melhoria e intervenções.

Os instrumentos utilizados foram elaborados de forma a contemplar as especificidades da instituição, sendo desmembrados em três etapas:

- Etapa 1: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação ao curso e à instituição. Corresponde ao Eixo 3 (Dimensão 2, 4 e 9), Eixo 4 (Dimensão 6) e Eixo 5 (Dimensão 7);
- Etapa 2: Pesquisa realizada junto aos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação a infraestrutura e serviços, correspondendo ao Eixo 5 (Dimensão 7);
- Etapa 3: Pesquisa realizada junto aos alunos com relação às disciplinas e corpo docente que corresponde ao Eixo 3 (Dimensão 2) e Eixo 4 (Dimensão 5).

Instrumento aplicado para o Presencial

Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

Aluno avaliando o Curso

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?
3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)?
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. O campo de estágio proposto atende a formação profissional prevista?

Questão aberta: Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretor Geral - Prof. Luiz Carlos Demattê Filho
2. Diretor Acadêmico – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
3. Diretor Administrativo - Mario Jorge da Silveira Machado
4. Coordenador do Curso de Teologia – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
5. Coordenadora do Curso de Pedagogia – Prof. Daniel Mendes Gomes
6. Programa de apoio Psicopedagógico – Profa. Raquel Gomes D' Alexandre

Questão aberta: Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre os gestores.

Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Como você avalia o acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Como você avalia o acervo da Biblioteca?
3. O horário de funcionamento da Biblioteca atende bem a necessidade dos alunos?
4. Acesso à Internet da Biblioteca (qualidade e disponibilidade de terminais para uso)?
5. Como você avalia o atendimento oferecido na Biblioteca? (Aspectos como cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
6. Os serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca são satisfatórios? (Atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)
7. Na sua opinião, qual é o nível de organização da Biblioteca?
8. As condições de acesso à internet do Laboratório são satisfatórias?
9. A quantidade de computadores do laboratório de informática, atendem às necessidades dos alunos?
10. Como você avalia a adequação e limpeza das instalações?
11. Como você avalia a Livraria (localizada na sede da FMO)?
12. Que nota você atribui para os recursos audiovisuais disponíveis?
13. Como você avalia o Salão Auditório (localizado na sede da FMO)?
14. Como você avalia o Sinal de internet no campus?
15. Como você avalia o Espaço de Convivência e Alimentação?
16. Como você avalia a qualidade dos serviços de limpeza?
17. Como você avalia as publicações da Faculdade? (Revistas, artigos etc.)
18. Que nota você atribui ao serviço de segurança?
19. Como você avalia o Planejamento semestral da Faculdade?
20. Como você avalia a Missão da Faculdade?

21. Como você avalia o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?
22. Como você avalia as atividades de responsabilidade social realizadas pela faculdade (IBFC e Política de Descontos)?
23. Como você avalia as melhorias de investimentos da faculdade (novas salas de aula, brinquedoteca, novos livros etc.)?
24. Como você avalia a acessibilidade ao Campus? (Facilidade de estacionar, e transporte público, etc.)
25. O laboratório para fins didáticos atende as necessidades dos alunos?
26. Manutenção das instalações físicas são realizadas de forma satisfatória?
27. Como você avalia as Salas de Aula no que se refere a qualidade (conforto, recursos audiovisuais e ambientação)?
28. Como você avalia o atendimento oferecido na Secretaria? (Cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
29. Como você avalia o retorno da Secretaria aos seus requerimentos (prazos, encaminhamentos, documentos, etc.)?
30. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)?
31. Como você avalia a agilidade dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc.)?
32. Como você considera o atendimento telefônico?
33. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
34. As informações, e-mail, mural de avisos, etc., são satisfatórias?
35. Que nota você atribui às informações contidas no portal do aluno?
36. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?
37. O atendimento da ouvidoria é satisfatório?
38. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar as suas impressões sobre os serviços prestados pela faculdade de forma geral.

Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente

1. O (A) professor(a) foi pontual quanto aos horários de início e término do período das aulas?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?
3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
7. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?
8. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
9. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
10. O (A) professor(a) apresentou o plano de ensino (conteúdo programático/programa) da disciplina no início das aulas?

Instrumento aplicado para o Ensino a distância

Instrumento 01 - Avaliação pelos alunos com relação ao Curso e a Instituição

Aluno avaliando o Curso

1. Você conhece o projeto pedagógico do seu curso?
2. O curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto?
3. Você considera que o curso está atendendo à formação profissional prevista?
4. As disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada?
5. O curso, sistematicamente, oferece atividades extracurriculares e de extensão (visitas técnicas, palestras, workshops, seminários, etc.)
6. As informações sobre Atividades Complementares são acessíveis e claras?
7. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre o curso.

Aluno avaliando a Gestão Institucional

Na sua percepção do desempenho profissional dos gestores institucionais (listados, abaixo), que nota você atribuiria:

1. Diretor Geral - Prof. Luiz Carlos Demattê Filho
2. Diretor Acadêmico – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
3. Diretor Administrativo - Mario Jorge da Silveira Machado
4. Coordenador do Curso de Teologia EaD – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha
5. Programa de apoio Psicopedagógico – Profa. Raquel Gomes D' Alexandre
6. **Questão aberta:** Utilize este espaço para deixar suas impressões sobre os gestores.

Instrumento 02 - Avaliação pelos professores, alunos e pessoal técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços.

1. Como você avalia o acesso a portadores de necessidades especiais?
2. Como você avalia o acervo da Biblioteca?
3. O horário de funcionamento da Biblioteca atende bem a necessidade dos alunos?
4. Acesso à Internet da Biblioteca (qualidade e disponibilidade de terminais para uso)?
5. Como você avalia o atendimento oferecido na Biblioteca? (Aspectos como cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
6. Os serviços de apoio oferecidos pela Biblioteca são satisfatórios? (Atendimento, auxílio em pesquisas, indicações, orientações, etc.)
7. Na sua opinião, qual é o nível de organização da Biblioteca?
8. As condições de acesso à internet do Laboratório são satisfatórias?
9. A quantidade de computadores do laboratório de informática, atendem às necessidades dos alunos?
10. Como você avalia a adequação e limpeza das instalações?
11. Que nota você atribui para os recursos audiovisuais disponíveis?
12. Como você avalia o sinal de internet no campus?
13. Como você avalia o Espaço de Convivência e Alimentação?
14. Como você avalia a qualidade dos serviços de limpeza?
15. Como você avalia as publicações da Faculdade? (Revistas, artigos etc.)
16. Como você avalia a acessibilidade ao Campus? (Facilidade de estacionar, e transporte público, etc.)
17. O laboratório para fins didáticos atende as necessidades dos alunos?
18. Manutenção das instalações físicas são realizadas de forma satisfatória?
19. Como você avalia as Salas de Aula no que se refere a qualidade (conforto, recursos audiovisuais e ambientação)?
20. Como você avalia o Planejamento semestral da Faculdade?
21. Como você avalia a Missão da Faculdade?
22. Como você avalia o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) da Faculdade?
23. Como você avalia as atividades de responsabilidade social realizadas pela faculdade (IBFC e Política de Descontos)?
24. Como você avalia as melhorias de investimentos da faculdade (novas salas de aula, brinquedoteca, novos livros etc.)?
25. Como você avalia o atendimento oferecido na Secretaria? (Cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)
26. Que nota você atribui à resposta da Secretaria aos seus requerimentos (prazos, encaminhamentos, documentos, etc.)?
27. Como você avalia o atendimento recebido na Tesouraria (cordialidade, atenção, preocupação, agilidade, etc.)?
28. Como você avalia a agilidade dos seus requerimentos da Tesouraria (prazos, encaminhamentos, boletos etc.)?
29. Como você considera o atendimento telefônico?
30. Como você considera o esclarecimento de informações (telefone, secretaria)?
31. As informações, e-mail, mural de avisos, etc., são satisfatórias?
32. Que nota você atribui às informações contidas no portal do aluno?
33. Como você avalia a home page da instituição e redes sociais?

34. O atendimento da ouvidoria é satisfatório?

Instrumento 03 - Avaliação Disciplinas/Corpo Docente

1. Como você avalia o conteúdo apresentado pela disciplina e sua relevância?
2. O (A) professor(a) expressou com clareza suas ideias?
3. Demonstra conhecimento de sua disciplina?
4. Dá exemplos esclarecedores da teoria?
5. As metodologias utilizadas facilitaram o processo ensino-aprendizagem?
6. Os materiais de estudos são relevantes para aprofundar o conteúdo?
7. O (A) professor(a) incentivou a participação dos alunos em sala de aula?
8. O (A) professor(a) foi receptivo às sugestões e críticas dos alunos?
9. O (A) professor(a) apresentou e utilizou critérios claros de avaliação?
10. O (A) professor(a) propõe atividades aos alunos (leitura, relatório, trabalho em grupo, trabalho em campo, debates)?
11. Os materiais de estudo?
12. Atribua uma nota de 0 a 5 para o professor.
13. **Questão aberta:** Se desejar, utilize esse espaço para expor sua opinião sobre o Corpo Docente

Respostas:

Não sei avaliar

1 Insatisfeitos

2 Pouco satisfeito

3 Satisfeito

4 Muito satisfeito

3. DESENVOLVIMENTO

Nas pesquisas realizadas em 2019, tivemos uma boa participação de quase todos os grupos e algumas dificuldades que trouxeram aos membros da CPA um aprendizado muito grande no gerenciamento das pesquisas.

A avaliação foi aplicada para todos os alunos, docentes e discentes das modalidades presencial e a distância, tomando-se o cuidado de resguardar o sigilo das respostas. O questionário foi aplicado a partir do dia 11 de novembro se estendendo até 25 de novembro para todos, por meio do sistema acadêmico Sophia, no qual todos teriam acesso. Foi feita campanha intensa com todos os presentes (discentes, docentes e funcionários). O instrumento foi aplicado pela primeira vez, no final do período letivo, visto que a Comissão trabalhou nos meses iniciais do segundo semestre de 2019 na revisão de todo o instrumento e na adequação do mesmo de acordo com a Nota Técnica. Além disso, notamos que os discentes do curso de Pedagogia (6º e 8º semestre) e Teologia EaD (4º e 6º semestre) não apresentaram o envolvimento necessário, não atingindo 50% da participação. Mesmo com a baixa participação dos discentes do curso de Teologia EAD (cerca de 22%) e Pedagogia (cerca de 39%), levamos em consideração os dados válidos e, portanto, não foram suprimidos do presente relatório.

Sendo assim, a Comissão deve se reunir novamente após a redação do mesmo e elaborar uma nova estratégia de forma que estimule, principalmente, a participação dos discentes do EAD.

Os resultados apresentados a seguir foram coletados pelo sistema Sophia nos períodos apresentados. As análises a seguir indicam o percentual de respondentes de acordo com o item marcado no momento de resposta e para cada grupo, optou-se por fazer um breve comentário analisando as respostas.

O relatório está organizado por blocos, como feito nos anos anteriores, sendo que inserimos agora na composição o curso a distância:

Bloco 1:

Avaliação Discente sobre o curso e a Instituição

Bloco 2:

Avaliação Docente e Técnico Administrativo sobre Infraestrutura e serviços

Avaliação Discente sobre Infraestrutura e serviços

Bloco 3:

Avaliação Discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional

3.1 Avaliação com relação à infraestrutura e serviços

3.1.1 Avaliação pelos Docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços

No que se refere à avaliação dos docentes e corpo Técnico-administrativo com relação à infraestrutura e serviços, houve 825 respostas de um universo de 1520 respostas previstas. Portanto, os resultados apresentados a seguir representam a opinião de 54% dos docentes e corpo Técnico-administrativo. Eles responderam sobre questões relacionadas fundamentalmente aos espaços e trabalhos da faculdade. Assim sendo, classificamos as respostas em: Biblioteca, Laboratório, Espaço de Convivência, Manutenção e Limpeza, Infraestrutura, Serviços e Informações Institucionais para facilitar a leitura dos dados, mas podemos afirmar que todos os itens foram avaliados entre 67% a 94% ou seja, entre satisfeitos e muito satisfeitos.

Biblioteca: Os funcionários avaliaram os serviços da biblioteca quanto ao acervo, atendimento oferecido, horário de funcionamento e organização, satisfatoriamente com uma média de 91% entre satisfeitos e muito satisfeitos.

Laboratório: O acesso à internet no laboratório também foi avaliado pelos funcionários satisfatoriamente com uma média de 76% bem como o número de computadores disponíveis.

Espaço de convivência: a maioria dos funcionários, uma média de 68% entre os itens respectivos, estão satisfeitos com os diversos espaços de convivência, quanto ao acesso aos portadores de necessidades especiais, a acessibilidade ao campus, o Salão do auditório, a área de alimentação, incluindo a brinquedoteca e as novas salas de aula.

Infraestrutura: A livreria, os recursos audiovisuais, as publicações da faculdade e o serviço de segurança obtiveram uma média de 77% de satisfação dos funcionários.

Manutenção e Limpeza: Uma média de 94% relacionados aos dois itens como adequação e limpeza das instalações, a qualidade dos serviços de limpeza, a manutenção das instalações físicas foram avaliados com muita satisfação pelos funcionários.

Serviços: Quanto aos prazos, encaminhamentos, serviços tanto da Secretaria como da Tesouraria, bem como os avisos via murais e e-mails foram avaliados pelos funcionários satisfatoriamente. Uma média entre os itens de 83%.

Informações Institucionais: Uma média de 67% dos funcionários estão bem satisfeitos quanto ao Planejamento Semestral, a missão da faculdade, as atividades de responsabilidade social realizadas pela faculdade (IBFC e política de descontos), o investimento da faculdade quanto a aquisição de novos livros e novas salas. Quanto às publicações e a homepage da Faculdade, 45% dos funcionários estão insatisfeitos com o serviço prestado, um número bastante expressivo que requer atenção e medidas a serem tomadas para que possamos melhorar este índice.

3.1.2 Avaliação Discente com relação à infraestrutura e serviços

No que se refere à avaliação dos alunos com relação à infraestrutura e serviços, houve do curso de Teologia 28 respostas efetivas, de 56 alunos. Portanto os resultados apresentados representam a opinião de 50% dos alunos matriculados. Os itens avaliados estão entre 81% a 95% de satisfação. Já no curso de Pedagogia- do período noturno, obtivemos somente 11 respostas efetivas de 37 alunos. Portanto os resultados representam a opinião de 29% dos alunos matriculados. Os itens avaliados estão entre 76% e 98% de satisfação. Eles responderam sobre questões relacionadas fundamentalmente aos espaços e trabalhos da faculdade. Assim sendo, classificamos as respostas em: Biblioteca, Laboratório, Espaço de Convivência, Manutenção e Limpeza, Infraestrutura, Serviços e Informações Institucionais para facilitar a leitura dos dados.

TEOLOGIA.

Biblioteca: Os alunos avaliaram os serviços da biblioteca quanto ao acervo, atendimento oferecido, horário de funcionamento e organização com uma média 94% entre satisfeitos e muito satisfeitos.

Laboratório: O acesso à internet, quantidade de computadores e se o laboratório atende às necessidades didáticas também foi avaliado pelos alunos da Teologia satisfatoriamente com uma média de 89% entre satisfeitos e muito satisfeitos.

Espaço de Convivência: A maioria dos alunos do Curso de Teologia, uma média de 81% entre os itens respectivos, estão satisfeitos com os diversos espaços de convivência, quanto ao acesso aos portadores de necessidades especiais, a acessibilidade ao campus, o Salão do auditório, a área de alimentação, incluindo facilidade de estacionar, transporte público, etc.

Apesar da média expressiva de satisfação, 50% dos alunos de Teologia 6º semestre, estão insatisfeitos com alguns pontos neste item, um dado que precisa ser analisado e ajustado.

Infraestrutura: A livreria, salas de aula (conforto, recursos audiovisuais e ambientação), os recursos audiovisuais, as publicações da faculdade e o serviço de segurança obtiveram uma média de 93% de satisfação.

Manutenção e Limpeza: Este item teve uma média de 92% relacionados aos dois itens como adequação e limpeza das instalações e a qualidade dos serviços de limpeza, porém quanto à manutenção das instalações físicas foram avaliados 50% de insatisfação.

Serviços: Quanto aos prazos, encaminhamentos, serviços tanto da Secretaria como da Tesouraria, bem como os avisos via murais e e-mails foram avaliados pelos alunos da Teologia satisfatoriamente. Uma média entre os itens de 93% de satisfação.

Informações Institucionais: Uma média de 95% dos alunos de Teologia estão bem satisfeitos quanto ao Planejamento Semestral, a missão da faculdade, o PDI, as atividades de responsabilidades sociais como a política de descontos, o investimento da faculdade quanto a aquisição de novos livros e novas salas.

PEDAGOGIA.

Biblioteca: Os alunos avaliaram os serviços da biblioteca quanto ao acervo, atendimento oferecido, horário de funcionamento, organização muito satisfatoriamente, 93%. O único item que não estão totalmente satisfeitos foi quanto ao acesso aos terminais de uso, com 40% de insatisfação da sala do 8º semestre.

Laboratório: O acesso à internet no laboratório também foi avaliado pelos alunos da Pedagogia satisfatoriamente com uma média de 78% bem como o número de computadores disponíveis. Porém, 67% da sala do 8º semestre também avaliou insatisfatoriamente.

Espaço de convivência: A maioria dos alunos do Curso de Pedagogia, uma média de 87% entre os itens respectivos, estão satisfeitos com os diversos espaços de convivência, quanto ao acesso aos portadores de necessidades especiais, a acessibilidade ao campus, o Salão do auditório, a área de alimentação, incluindo a brinquedoteca e as novas salas de aula.

Infraestrutura: A livraria, os recursos audiovisuais as publicações da faculdade obtiveram uma média de 86% de satisfação. Porém 60% das respostas foram de insatisfação quanto a livraria e investimento e 40% de insatisfação quanto a acessibilidade ao campus.

Manutenção e Limpeza: Este item teve um destaque quanto ao nível de satisfação dos estudantes de Pedagogia. Uma média de 98% relacionados aos dois itens como adequação e limpeza das instalações, a qualidade dos serviços de limpeza, a manutenção das instalações físicas foram avaliados com muita satisfação.

Serviços: Quanto aos prazos, encaminhamentos, serviços tanto da Secretaria como da Tesouraria, bem como os avisos via murais e e-mails foram avaliados pelos alunos da Pedagogia satisfatoriamente, porém na sala do 8º semestre 60% avaliaram insatisfatoriamente os avisos dos murais e 80% da segurança da faculdade. Uma média entre todos os itens de 76%. Quanto ao atendimento da ouvidoria, 40% da sala do 4º semestre não souberam avaliar, provavelmente não conhecem o serviço.

Informações Institucionais: Uma média de 77% dos alunos estão satisfeitos quanto ao Planejamento Semestral, a missão da faculdade, o PDI, as atividades de responsabilidades sociais como a política de descontos, o investimento da faculdade quanto a aquisição de novos livros e novas salas. Vale ressaltar alguns dados negativos. Quanto à homepage da instituição e redes sociais, uma média de 74% dos alunos do 6º e 8º semestre estão insatisfeitos com o serviço prestado e 40% dos alunos do 8º semestre estão insatisfeitos com as publicações da faculdade. Quanto ao PDI, 80% dos alunos do 8º semestre não souberam avaliar, provavelmente por desconhecerem.

3.3 Avaliação discente sobre Disciplinas, Curso e Gestão Institucional

3.3.1 – Avaliação discente sobre o Curso

No que se refere à avaliação do aluno com relação ao curso, houve 28 respostas de um universo de 56 alunos matriculados no segundo semestre letivo de 2019 – nos 4º e 6º semestres do Curso de Teologia (presencial e EaD). Já no curso de Pedagogia, obtivemos 11 respostas de um total de 37 alunos matriculados nos 4º, 6º e 8º semestres do Curso de Pedagogia – do período noturno. Portanto os resultados apresentados representam a opinião de 50% dos alunos matriculados no curso de Teologia e 29% dos alunos matriculados no curso de Pedagogia.

Eles foram perguntados se conhecem o Projeto Pedagógico do Curso de Teologia (presencial e EaD) sendo obtidos uma média de 65% de respostas que conheciam, sim; 14% não e 21% não souberam avaliar. Já o curso de Pedagogia, a média obtida foi de que 87% dos

alunos conhecem o Projeto Pedagógico do Curso de Pedagogia, 6,5% responderam que não o conhecem e 6,5% não sabem avaliar.

Quanto à pergunta sobre se o curso apresenta e desenvolve o perfil profissional proposto, do Curso de Teologia (presencial e EaD) 98% responderam sim e 2% não souberam avaliar. Já no Curso de Pedagogia 93% responderam sim e 7% não souberam avaliar.

Quando perguntados se o curso está atendendo à formação profissional prevista, do Curso de Teologia (presencial e EaD) 100% responderam que está atendendo e no Curso de Pedagogia 100% responderam sim, que o curso atende a formação profissional prevista.

Sobre se as disciplinas propostas estão adequadas à formação desejada, do Curso de Teologia (presencial e EaD) 100% entendem que sim, as disciplinas propostas estão adequadas à formação. Já no Curso de Pedagogia 93% entendem que sim, as disciplinas propostas estão adequadas à formação e 7% não souberam avaliar.

Quanto à questão das atividades extracurriculares, a pergunta foi se o curso oferece, sistematicamente, tais atividades, como: visitas técnicas, palestras, workshops e seminários, do Curso de Teologia (presencial e EaD) 86% dos alunos responderam que sim, enquanto 14% responderam que não. Já no Curso de Pedagogia 100% dos alunos responderam que sim.

Sobre as Atividades Complementares, se estas possuem informações claras e acessíveis, do Curso de Teologia (presencial e EaD) 87% responderam que sim, enquanto que 11% entendem que não e 2% não souberam avaliar. Já no Curso de Pedagogia 73% responderam que sim, 13,5% responderam não, enquanto 13,5% não souberam avaliar. As respostas acima, com relação às atividades extracurriculares e complementares nos chamam atenção pois podem apontar que ou a informação não está clara e acessível ou mesmo que há uma falta do estímulo ao aluno na busca de tais informações, o que deve ser olhado com atenção pelos coordenadores de ambos os cursos.

Perguntados se o Campo de Estágio proposto atende à formação profissional prevista, do Curso de Teologia 100% responderam que sim. Já no Curso de Pedagogia 93% responderam sim e 7% não souberam avaliar.

Na questão aberta, para utilização do espaço para deixar suas impressões sobre o curso, alguns alunos manifestaram sua opinião, contudo, a Comissão optou por encaminhar integralmente e diretamente a Direção da Instituição.

3.3.2 - Avaliação discente sobre Gestão Institucional

Perguntados sobre o desempenho profissional dos gestores institucionais, o resultado foi o seguinte:

Diretor Geral – Prof. Luiz Carlos Demattê Filho: do Curso de Teologia (presencial e EaD) 85% estão satisfeitos e 15% pouco satisfeitos. Já no Curso de Pedagogia 76% satisfeitos e 24% pouco satisfeito.

Diretor Acadêmico – Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha: do curso de Teologia (presencial e EaD) 3% pouco satisfeitos e 97% muito satisfeitos. Já no Curso de Pedagogia 18% pouco satisfeitos e 82% satisfeitos.

Diretor Administrativo - Mario Jorge da Silveira Machado: do Curso de Teologia (presencial e EaD) 12% pouco satisfeito e 88% satisfeitos. Já no Curso de Pedagogia 24% pouco satisfeitos e 76% satisfeitos.

Coordenador do Curso de Teologia (presencial e EaD) - Prof. Paulo Roberto Pedrozo Rocha: 3% satisfeitos e 97% muito satisfeitos.

Coordenador do Curso de Pedagogia: Prof. Daniel Mendes Gomes: 13% satisfeitos e 87% muito satisfeitos.

Psicopedagoga Profa. Raquel Gomes D' Alexandre: do Curso de Teologia (presencial e EaD) 8% insatisfeitos, 11% satisfeitos e 81% muito satisfeitos. Já no Curso de Pedagogia, 20% pouco satisfeitos e 80% muito satisfeitos.

3.3.3 - Alunos avaliando Corpo docente – Média geral

Os seguintes dados correspondem às respostas obtidas com a pesquisa realizada em relação ao corpo docente e as disciplinas ministradas durante o ano de 2019, referente aos quarto (4º), sexto (6º) e oitavo (8º) semestre dos cursos presenciais e EaD.

A pesquisa apresenta a satisfação dos discentes representada nas porcentagens obtidas em relação ao corpo docente, conteúdos e disciplinas. Em especial, destacamos o curso de Teologia (presencial e EaD) que obteve a média de 98% (“Muito satisfeito”) o que consideramos bem positiva. No curso de Pedagogia, embora a média obtida seja um pouco menor, 92%, também foi considerada muito satisfatória.

De um modo geral, como as porcentagens maiores concentraram-se entre os conceitos “Muito satisfeito” e “Satisfeito”, podemos concluir que a instituição está atuando de forma assertiva em suas atividades e vem obtendo retorno positivo do público.

Porém, vale lembrar que há muito a ser melhorado e os demais dados não serão desprezados, ao contrário, deverão nortear a Direção para conseguirem contribuir de forma ainda mais direta e efetiva para a melhoria na qualidade desta instituição.

4. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE

Os componentes da CPA acreditam que o presente relatório é um importante instrumento para a Direção da Instituição e, portanto merecem atenção e confiabilidade nos dados apresentados. Neste ano o relatório está mais enxuto visto que obtivemos uma participação mais tímida dos discentes, docentes e corpo técnico administrativo, o que levou aos membros da Comissão a repensar alguns aspectos abaixo relacionados.

- Fortalecer a Comissão no sentido de consolidar a participação dos membros;
- Instituir uma cultura avaliativa na instituição como um todo;
- Viabilizar uma infraestrutura mínima necessária para o desenvolvimento das atividades da Comissão;

A Comissão nota que alguns pontos de observação se tornam comuns, e apesar de não termos obtido o mínimo necessário de respostas para compor o relatório, algumas das questões apresentadas nos anos anteriores continuam sendo presentes nas respostas.

Acreditamos que ao longo deste presente relatório, possamos ter contribuído para a melhoria constante da Faculdade Messiânica em cumprimento de sua missão integral.

São Paulo, 13 de março de 2020.
Comissão Própria de Avaliação - Faculdade Messiânica